

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	SASRD Tunnel - optimální síť Budišov nad Budišovkou
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0005898

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	30. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	86,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel připravil kvalitní projekt, který se soustředí na navýšení kapacit SASRD v Budišově nad Budišovkou. Navzdory drobným pochybením považujeme předložený materiál za velmi kvalitní, účelně doplněný obsahem Přílohy 7. Odůvodnění záměru projektu a jeho potřebnosti shledáváme jako přesvědčivé. Zvolený cíl projektu odpovídá strukturálním potřebám definované hlavní CS, jejíž problémy a důvody pro realizaci navržených aktivit jsou popsány na vysoké úrovni. Zvláště pozitivně hodnotíme uplatnění individuálního přístupu ke každému členu hlavní CS a celkovou komplexnost plánované podpory. Tyto aktivity jsou zvoleny a naplánovány vhodně a jsou adekvátní jak pro hlavní, tak i pro druhou CS. Popis sekundární CS nezahrnuje dílčí CS, se kterou plánuje žadatel pracovat a naplnit tak cíl č. 4. Klíčové aktivity vykazují zjevnou provázanost a jejich popis srozumitelně specifikuje, jaké konkrétní služby bude žadatel v rámci jednotlivých KA pro CS zajišťovat. Projekt je jasně strukturovaný a navržené aktivity mají potenciál efektivně podpořit sociální začlenění osob z hlavní cílové skupiny. Celkový rozpočet je logicky propojen s plánovanými činnostmi, požadujeme ale drobné krácení rozpočtu, jelikož rozpočet obsahuje mimořádné odměny, což není v tuto chvíli způsobilý výdaj. Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny jednoznačně, přiměřeně k rozpočtu a v souladu s platnou metodikou dané výzvy. V příloze 5a se objevuje forma sociální služby - terénní, v popisu KA však žadatel zmiňuje terénní i ambulantní charakter služby. Přestože požadujeme zrušit jednu dílčí podaktivitu doučování, tato úprava nebude mít negativní dopad na realizaci ani kvalitu zbývajících činností. Projekt hodnotíme jako potřebný, bez významných rizik.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadujeme úpravu textu žádosti vzhledem k vypuštění dílčí aktivity doučování z KA1. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 1 212 624,00 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel projektem reaguje na nepříznivou sociální situaci v obci Budišov nad Budišovkou a okolí (a to i přesto, že v popisu problému zmiňuje prvně obec Vítkov) a nedostatečné kapacity SASRD. CS jsou vhodně vybrány. Primární CS je vyčíslena i kategorizována, popis potřeb každé kategorie doplněn daty z aktuálních zdrojů. Regionální zaměření projektu je zacíleno na oblast Budišova. Problém je popsán jasně, srozumitelně a věrohodně. Příčiny zejména na úrovni systému jsou dostatečně analyzovány. Žadatel popisuje vhodně i dosavadní řešení problému na úrovni obce. Nacházíme srozumitelné uplatnění individualizovaného přístupu, který zohledňuje skutečné potřeby jednotlivých klientů a rodin, jimž má být poskytována cílená podpora. Pro zajištění realizace této pomoci dojde k navýšení kapacity žadatele o 0,55 přepočteného úvazku. Podaktivita doučování, která je zahrnuta do Klíčové aktivity 1, není Výzvou 106 podporována. Kladně hodnotíme žadatelovu vynikající znalost místního prostředí, potřeb obou zvolených CS a schopnost jasně definovat problémy a navrhopat efektivní řešení. Projekt účelně navazuje na doložitelnou předchozí praxi žadatele s danou CS. Plánované činnosti jsou plně v souladu s dokumentem Plán sociálního začleňování – Město Vítkov, Budišov nad Budišovkou a Čermná ve Slezsku 2021–202“. Z kontextu je zřejmé, že žadatel cílí na definované problémy prostřednictvím kvalitních a účinných opatření. Výběr CS je v souladu s plánovanými KA a její rozsah i struktura odpovídá objemu zamýšlených činností. Tyto aktivity vycházejí z dlouhodobého a kvalitního mapování potřeb zvolených CS a opírají se o jasně prokazatelné zkušenosti žadatele. Drobným nedostatkem je chybějící širší kontext okresu Opava, kde dle registru poskytovatelů sociálních služeb působí i další SASRD.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel vhodně popisuje 4 cíle projektu, jejich nastavení ale vykazuje dílčí nedostatky. Všechny cíle jsou termínované, ambiciózní,	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									<p>měřitelné a dostatečně specifické. Žadatel cíle detailně rozpracovává v příloze projektu, některé jsou formulované na úrovni výsledků projektu (zejména cíl č. 2 a 3), některé však na úrovni výstupů (zejména cíl č. 1 a 4). U těchto dvou cílů chybí popis změny, ke které mají opatření vést. Problém zjišťujeme u cíle č. 2, jelikož jeho naplnění je navrženo pomocí pravidelného doučování, kterému je věnována celá podaktivita v rámci plánované KA1. Doučování je v rozporu s podmínkami Výzvy 106, která tuto aktivitu nepodporuje. I přes nutnost vypuštění této nepodporované části (pomoc s doučováním/vzděláváním) z cíle č. 2 sledujeme i tento cíl č. 2 relevantním pro výzvu s prostorem pro mírné rozšíření ostatních plánovaných podaktivit. Cíle (včetně upraveného cíle č. 2) považujeme za přehledné, pro daný region dlouhodobě velmi významné a nastavení každého z nich je v nastavení SMART. Popsané změny, které mají prostřednictvím realizace projektu nastat, jsou v dokumentaci obsáhle popsány a jasně specifikovány. Měřitelnost cílů a typ podpory jsou srozumitelně definovány. Klíčové aktivity (KA), s výjimkou podaktivity doučování, považujeme vůči formulovaným cílům za adekvátní. Spatřujeme zřejmou silnou vazbu mezi záměrem projektu, stanovenými cíli a obsahem klíčových aktivit. Nacházíme jasně stanovené výstupy, které prokážou dosažení cílů. Navzdory nutnosti vyloučit doučování a jakoukoliv jinou pomoc se vzděláváním z nastavení cílů lze jejich celkové nastavení hodnotit pozitivně kvůli reálnosti, měřitelnosti a obsáhlému popisu zamýšlených změn. Intervenční logika projektu funguje.</p>	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	<p>Popis očekávaných změn v projektu zcela navazuje na výtčený cíl, a to včetně předpokládané úpravy formulace cíle č. 2. Z informací, které lze v projektu najít, identifikujeme jasně nastavená kritéria, podle kterých lze splnění cíle ověřit. Žadatel jasně zformuloval aktivity s konkrétní představou o počtu účastníků a rozsahu poskytnuté podpory. Nastavení klíčových aktivit projektu a počtu zúčastněných klientů opírám o informace podložené jeho vlastní zkušeností při realizaci podobných projektů. Všechny informace považuji za velmi kvalitně zpracované v příloze 7 a dalších doložených přílohách. K ověření změn pro dosažení SMART cíle mohu využít výstupy každé z plánovaných KA, které jsou definovány ve výborné kvalitě.</p>	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Projekt je vzhledem k plánovanému rozsahu velmi efektivní, až úsporný. Pozice realizačního týmu odpovídají Výzvě a mzdy</p>	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									Obvyklým cenám a mzdám. Pro položku 1.1.1.3, určené pro měsíčně vyplácené mimořádné odměny, postrádáme jakékoliv konkrétní zdůvodnění, z tohoto důvodu navrhuje krácení, viz tabulka krácení. Druhým nedostatkem je zahrnutí nezpůsobilé aktivity doučování v KA1 do realizace. Z důvodu níže nastavených kapacit však není požadováno krácení položky sociálního pracovníka. Upravený rozpočet je adekvátní jak rozsahu klíčových aktivit, tak velikosti cílové skupiny.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Indikátory jsou vybrány a nastaveny vhodně s ohledem na obsahovou náplň projektu. Konkrétní hodnoty pro indikátory 600 000 a 670 031 hodnotíme jako realistické. Popis každého indikátoru dostatečně objasňuje, jak žadatel dospěl ke stanovení cílové hodnoty, která plně koresponduje s výstupy a popisem jednotlivých klíčových aktivit. U indikátoru 670 102 žadatel stanovuje indikátor na 3 rodiny. Indikátor se však vztahuje k osobám, je tedy nutné v tomto smyslu upravit i popis hodnoty. Hodnota indikátoru 670 031 zahrnuje úvazek včetně vedoucího pracovníka, toto je dostatečně vysvětleno, indikátor je nastaven vhodně. Naplnění všech cílových hodnot indikátorů považujeme za dosažitelné, a to i bez realizace podaktivity zaměřené na doučování.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se v projektu zaměřuje na dvě cílové skupiny, volba obou cílových skupin je v souladu s podmínkami výzvy, plánovanými projektovými aktivitami a zejména s typem registrované sociální služby, kterou je Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi. Popis problematiky hlavní CS považujeme za kvalitně a věrohodně zpracovaný a konkretizovaný. V Příloze č. 7 jsou uvedeny kvalitní relevantní zdroje, na které projekt navazuje. Popis zapojení CS je slabou stránkou projektu. V žádosti chybí podrobnější popis oslovení CS, popis jejich motivací nad rámec obecné potřeby. Toto může být rizikem projektu. U sekundární CS je nedostatek ještě větší – tuto CS si žadatel pouze vymezuje směrem k zaměstnancům, nezahrnuje však CS pro cíl č. 4, tedy dílčí kategorie jako OSPOD, ZŠ či další sociální služby, se kterými plánuje úzce spolupracovat. Chybí rovněž popis oslovení, motivací i potřeb této dílčí CS. Vzhledem k tomu, že projekt navazuje na činnost, kterou žadatel vykonává již od roku 2012, je zřejmé, že motivace hlavní cílové skupiny pro účast v projektu existuje již před jeho zahájením. Po celou dobu realizace projektu budou probíhat činnosti, které jsou individuálně zaměřené a plně odpovídají charakteristice cílové skupiny.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu plánuje realizovat dvě KA. KA1 zaměřenou na přímou práci s CS a KA2, která se soustředí na Vzdělávání a další podporu RT. KA1 rozděluje do několika dílčích aktivit zejména díky rozšíření SAS do ambulantní i terénní formy. V příloze 5a se však objevuje jen terénní forma. Obě aktivity efektivně podporují vydefinované cílové skupiny. Strukturu obou KA považujeme za přehlednou, s jasnou vazbu na rozpočet. Žadatel na základě svých cenných zkušeností s hlavní CS výborně analyzoval její potřeby a možnosti ve spojení s důkladným zmapováním situace v Budišově. Realizace obou KA a všech podaktivit je naplánována tak, aby byla co nejvíce dostupná a realizovatelná pro všechny členy CS, kteří projeví zájem. Výhradu máme k realizaci podaktivity Zlepšení školní docházky a vzdělávacích výsledků u dětí ze sociálně znevýhodněných rodin na Budišovsku (uvedené v Příloze č. 7). Tato podaktivita zahrnuje individuální doučování, motivační rozhovory, doprovody do školy a úzkou spolupráci se školami a rodiči. Zde je nutné vynechat doučování, které nespadá mezi aktivity podpořené danou výzvou. Zrušení této dílčí podaktivity nijak neovlivní realizaci zbylých podaktivit plánovaných v rámci KA 1 a nebude mít ani vliv na plnění indikátoru, pokud bude nahrazena rozšířením dalších plánovaných podaktivit. Nastavení KA2 je srozumitelné, vhodné. U KA si žadatel vhodně stanovuje výstupy, harmonogram, ověření výstupů, evaluaci i monitoring. Chybí ale rozpracování KA směrem k cíli č. 4 a práci s místními aktéry. Provádění upravených KA je navrženo efektivně. Celková délka projektu je vhodně nastavena na 30 měsíců. Analýza rizik je rovněž zpracována adekvátně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5898-HK - Krácení s paušálem	5898-HK - Krácení s paušálem.xlsx

